



Design and Implementation of a Student-centered English Reading Course Within a Blended-learning Framework

Haifang Zhao

Foreign Language Department, School of Basic Education, Beijing Institute of Graphic Communication, Beijing, China

Email address:

zhaohaifang@bigc.edu.cn

To cite this article:

Haifang Zhao. Design and Implementation of a Student-centered English Reading Course within a Blended-learning Framework. *Science Innovation*. Vol. 9, No. 6, 2021, pp. 244-247. doi: 10.11648/j.si.20210906.15

Received: October 28, 2021; **Accepted:** November 19, 2021; **Published:** November 24, 2021

Abstract: With the rapid development of the Internet and information technology, the traditional three-centered teaching model (focusing on textbook, teacher and classroom) can no longer meet the learning and development needs of today's college students, the so-called "digital natives" born in the 21st century, thus calling for the urgent reform and innovation in tertiary education. The belief of student-centeredness, built on a large body of scientific research, has quickly gained recognition by both colleges and societies around the world. Guided by the "three-new-centers" belief (focusing on students' development, students' learning and learning outcomes), this paper presents a blended-learning framework based on online platform learning and offline classroom teaching which is aimed at solving student's difficulties. This paper also describes a one-term teaching practice of College English Reading in two undergraduate non-English-major classes of strikingly different English proficiency. The end-of-term evaluation from teachers' reflection and students' questionnaire reveals very positive feedback on the new way of teaching and learning and a high level of student engagement, devotion to learning and class satisfaction. This paper also provides suggestions on further improvement of this model in terms of specific course design and teacher development.

Keywords: Student-centeredness, College English Reading, Blended-learning Framework, Design, Teaching Practice

以学生为中心的混合式大学英语阅读课程设计和实践

赵海芳

北京印刷学院基础教育学院外语部, 北京, 中国

邮箱

zhaohaifang@bigc.edu.cn

摘要: 随着网络和信息技术的飞速发展, 传统“老三中心”(即以教材为中心、以教师为中心、以教室为中心)的授课模式已经无法满足作为“网络原住民”的大学生的学习和发展需求, 中国高等教育的改革势在必行。“以学生为中心”的教学理念因其强大的科学基础已经得到学界和社会的广泛共识, 而结合了在线学习和传统面授教学的混合式学习模式也日益受到高校的关注。本文探讨了在“新三中心”(即以学生发展为中心、以学生学习为中心、以学习效果为中心)教育理念下基于网络平台和实体教室的大学英语阅读课程的混合式设计框架, 并在两个英语水平相差很大的非英语专业班级进行了一个学期的教学实践。课程结束后的教师观察、反思和学生问卷评价表明, 尽管这两个班存在英语水平、自主学习能力和自信心方面的显著差异, 但是超过80%的学生认可这种针对学生困难进行设计的教学模式; 通过各种线上和线下的活动设计, 该模式可以有效提高学生的对英语学习的参与度、投入度和课程满意度, 最后, 作者在教学设计和教师素质发展方面提出了改进建议。

关键词: 以学生为中心, 大学英语阅读, 混合式, 设计, 教学实践

1. 引言

爱因斯坦曾说：“教育不是要记住各种事实，而是要训练大脑如何思考”。我国也把提高质量作为高等教育发展的核心任务[1]。网络信息技术高度发展的今天打破了大学和教师对知识和信息的垄断，教师不再成为知识的唯一来源，从而引发了大学危机[2]。因此，高等教育的最核心目标已经不再是获取知识，而是让学生的心智和大脑获得发展，培养学生的终身学习和创新能力。大学外语教育作为我国高等教育的重要组成部分[1]，必然也要经历重大的转型。大学英语课程是本科教育阶段的必修公共基础课，也要通过颠覆性改革来适应社会的发展、技术的进步以及国家和个人发展的需要。

以教师为中心的传统教学理念已经不能适应出生在21世纪的“网络原住民”大学生的学习和发展需求，以学生为中心的教学改革正在世界范围内迅速展开，而网络技术的迅猛发展为实现线上和线下相结合的混合教学模式提供了技术保障。因此，为响应教育部提出的建设具有高阶性、创新性和挑战度的“金课”的本科教学改革要求，本文以《大学英语阅读》课程为例，探索此项改革从观念和理论认识的更新到重新设计再到实践层面的落实情况，以具体的设计框架和一线教学实践为这种新模式应用在大学英语课程中的可行性提供理论和实践支持。

2. 相关理论和研究

2.1. “以学生为中心”教学理念的再认识

早在20世纪80年代，美国就开展了以学生为中心（简称为SC）的本科生教育改革，中国在上世纪末也开始了以学生为中心的英语改革尝试[3]。这些改革的先行者们已经认识到以教师讲授为主的传统教学模式使学生成为知识的被动接受者，无法给学生实践提供足够的机会来实现有效的语言教学。但是，或许因为没有深刻揭示SC理念的科学基础和设计原则，这些尝试并没有给外语教学界带来颠覆性的改变。

自2016年起，赵炬明在《高等工程教育研究》上连续发文，介绍美国SC改革的概念历史、科学基础、教学设计与方法、课程评价等，并在国内多所高校开展“以学生为中心”教学设计与研究能力培训班。与传统“老三中心”教学模式（即以教材为中心、以教师为中心、以教室为中心）相对，他将以学生为中心的教学模式总结为“新三中心”模式（即以学生发展为中心、以学生学习为中心、以学习效果为中心），这是SC模式的三个基本特征[2]。该模式有深厚的科学基础，具体包括脑科学和神经科学、青春期大学生发展研究、认知心理学与认知科学、学习心理学与学习科学[4-5]。“在行动中学习是SC课程设计的重要特征。学习是活动，活动获得经验，经验改变大脑，这是SC课程设计背后的科学原理。”[6]：39。SC课程设计与传统做法最大的不同是针对学生的发展状态和学习困难进行课程设计，目的是促进学生有效学习，任何促进学生学习的方法都是好方法，把重点放在学法上而非教法是SC

教学设计的关键。英国教育学家科德（Corder, 1981）提出外语教学必须以学生为中心，主张外语教学不能让学生去适应教师和教材，而是让教师和教材去适应学生[3,7]。结合大学英语课程目标和性质，符合科学基础的课程设计应该是在了解学生需求和困难的基础上，有针对性地设计一系列活动，通过具体实践来培养和提高语言技能和综合素养。

2.2. 混合式语言教学研究

混合式学习（Blended Learning）起源于商务培训，后被引入高等教育和语言教学领域[8]，它在空间维度上强调线上线下或课堂内外的混合。国内外已经有大量关于混合式英语学习（Blended Language Learning）的研究。Tomlinson & Whittaker描述了20个在各种ELT环境下（EAP, ESP, EFL和GE）进行混合式学习的案例[9]。Mohammed也评述了很多世界范围内的BEL的应用案例[10]。他得出的总体结论是学生对BEL模式反馈积极、有较高的满意度。BEL提供了丰富的教学手段、学习资源、互动机会、及时反馈、给学生更多合作学习、自我反思、承担和管理学习的权力和机会。

近些年来，混合式英语学习（BEL）也是国内语言教学界的研究热点。杨芳等以清华大学《生活英语交流》为例，探索了混合教学方式英语教学中的应用模式和特点。其教学实践表明发挥学生的主体作用，采用形式多样的交流互动是实现线上线下有机融合的根本保障[11]。王志宏、张杰用“云班课”构建了混合教学模式并用于英语语言学课程。他们的研究证明混合模式比传统模式学习成效更高，学习活动的参与与期末考试成绩具有显著正相关关系[12]。由此可见，混合式学习并非新生事物，所谓的新是帮助从根本上重新设计学习体验，注重实际效果，而非流于形式，真正提升高等教育的传统价值[13]。

总之，SC改革和BL模式都是国内高等教育界的热门话题，都是要改变传统的知识传授的教学模式，而以训练学生思维能力、培养终身学习能力为目的的。因此，本研究尝试构建一个SC理念指导下的混合式教学模式，并将其应用于面向两个非英语专业本科班级大学英语读写课的教学实践中，跨度为一个学期。

3. 大学英语阅读课程设计实例

3.1. 设计目的和原则

本设计试图解决的问题：在传统英语教学模式下，学生干脆不预习课文或者随意看一下课文划划难词，教师精心制作成PPT课件在课堂传授给学生，结果却发现讲完以后还是一问三不知，并没有收到预想的学习效果。既然学习是学生自己发现和建构知识框架，教法的关键不是教，而是帮助学生克服困难进行有效学习。

基本设计原则：帮助学生在头脑中建构英语篇章阅读认知模型；根据教学目标和学生的困难设计丰富的活动，学生在行动中获取经验以促进心智发展；低阶知识输入在课前在线完成，把所有有效面对面课堂实践都用于高阶学

习。简言之，凡是学生能自己学的一律不教；凡是学生自己学习有困难的要提供脚手架；学习任务要适当[6]。

3.2. 设计方法

学情分析：通过微信、QQ沟通、学前测试和问卷了解学生对课程的期待以及知识水平。课程开始前学情问卷显示，A班高考成绩70%在120以上，57%认为自己自主学习能力很强，83%对达到目的信心不足；艺术班64%在120

以下，69%认为自己自主学习能力一般，64%对达到目的信心不足。可见两个班英语水平、自主学习能力和自信心方面都相差较大。

SC反向设计法：以学生为中心的课程设计突出学生的主体地位，强调“学生发展、学生学习、学习效果”三中心，所以在设计时从期待效果出发，到寻找证据，先设计学生如何学，再设计教师如何教[6]。为解决学生课前进行有意义阅读、初步建构英语阅读框架的问题，进行如下设计：

表1 大学英语阅读反向设计法——帮助学生进行有效课前预习。

所需效果（目标）	所需证据（评价）	学生学法/活动	教师教法/活动
学生复述文章大意；解读和翻译疑难句式；解读重点单词；提出拓展问题	提交小组图解课文预习任务；课堂小组PPT讲课；测试；互评；学习日志	在线自学课文内容并提交图解课文任务；课堂讲解；完成测试；在线提交学习日志	布置任务；提供参考模式；辅助课堂小组讲课；组织提问和讨论

如表1所示，通过小组图解课文的方式让学生课前预习有了具体的目的，从而激励学生利用网络资源在课前初步完成从上至下阅读模式建构。课上选择小组进行课堂陈述，使该认知模式得以纠正和巩固。课后完成测试和日志撰写，内化模式和相关语法词汇知识。在这个过程中，学生通过小组合作的方式学习、展示和讨论，得到更多的机会去运用语言技能。当学生得到足够的机会去使用语言技能，就不再是语言知识消极的使用者，而是积极的参与者。讲座式教学转变成积极的、合作式的学习机会，对学生极有挑战性[13]。帮助学生最大可能参与到有挑战的英语学习活动中去，这是有效学习的最佳途径。

3.3. 英语阅读课混合教学模式的构建

混合式教学模式的实质是实现线上和面对面教学的有效结合，这也是一线教学实践所面临的挑战。本研究将这一框架运用于课前、课中和课后三个阶段。课前阶段、课后阶段的师生活动均直接通过云班课和U校园进行，课中阶段以实体教室和在线云班课的混合课堂模式进行，具体设计如下：

课前阶段：教师角色是创设学习情境，提供脚手架。通过云班课上传单元学习资源（如课件、视频、拓展阅读、作业参考模式等）、布置U校园学习任务、查看任务完成情况、在线答疑。学生通过在线进行教材和资源的自主学习、提交预习任务、准备小组教学课件制作和讲解、反馈难点，从而完成初步意义建构。是否重视课前阅读是新老教学模式之间的根本差别之一[4]，学生必须通过阅读来培养学习能力。

课中阶段：教师通过设计多项活动营造学习氛围，包括总结反馈课前学习、提问和组织讨论、主题探究、难点讲解、组织和点评小组教学。学生则通过课前学习检测、互动答疑、小组教学、生生互动、听讲和师生互动完成意义建构。这个阶段需要教师转换理念，不要认为自己不讲学生就不会，摒弃填鸭式教学方式，而是通过检查学生课前学习和课堂小组教学发现问题，针对性地进行纠正和补充讲解。利用云班课进行当堂问卷、头脑风暴或讨论，最大可能地让学生参与到学习中来。混合教学模式中，线上学习是课堂学习的必要步骤，而不只是可有可无的补充。所以一定要确保学生课前有意义的学习。

课后阶段：根据课前和课堂学习情况，教师布置在线作业或任务、组织答疑讨论、完成学生作业评价、督促激励反思调整，以此完成促进巩固拓展的任务。学生则通过完成作业或任务、拓展阅读和话题讨论、评价、反思和调整来内化构建意义。

课前、课中、课后三个阶段缺一不可，只有完成有意义的课前阅读才能发现和构建知识框架；只有通过课堂深入讨论才能取长补短、查漏补缺才能完善知识框架；只有通过课后产出性练习、总结和评价才能为内化知识框架，完成完整的阅读学习过程。

4. 教学评价

4.1. 教师观察和反思

通过教师一学期的观察与反思发现：学生投入很多时间和精力来完成各种学习任务：线上自学、提交预习任务、课堂小组讲课、师生或生生互动、完成测试、撰写反思日志等。小组讲课任务使课前阅读预习更有目标、课中实现翻转，学生上讲台，教师下讲台，小组合作和互动频率大大增加。使用云班课进行课堂小问卷、头脑风暴、答疑讨论活动进一步增加互动和课堂活动的多样性。教师针对学生提出的难点进行讲解更能有的放矢，提高学生的专注度、促进知识的理解和内化。把单词、句式学习和文章初步理解放在课前学习阶段，使教师有了更多课堂时间组织课堂讨论、主题挖掘等活动，以此发展学生应用、分析、评价和创造能力。学习参与度大大提高、课堂气氛更活跃。

4.2. 学生评价

从课程问卷结果可以看出，虽然两个班在英语水平、自主学习能力和自信心方面存在较大差异，但是体现了以下共同之处：①80%以上学生认同基于混合式英语学习模式，认为云班课平台有助于英语学习，特别是在资源、讨论、头脑风暴、促进思考和参与方面，其中头脑风暴是评价最高的活动。②65%以上的学生认为图解课文可以促进课文深度理解和提高自主学习能力；小组教学加强师生、生生互动和锻炼口语表达；U校园在线学习有助于做好课前预习、补充课堂学习、提高自主学习能力；最有效的英语学习活动为老

师讲解和讨论、在线作文和翻译、U校园学习和云班课资源和讨论。由此可见,在“新三中心”理念指导下进行设计的混合式阅读教学活动得到大多数学生的认可,但在具体设计和实施环节上仍然需要不断改进。

5. 结语

在“以学生为中心”(SC)理念下进行的大学英语阅读混合式教学(BL)改革试图从传统的“老三中心”到“新三中心”进行教学理念更新和教学模式转换。通过线上和课堂上面对面的各种有目的、有挑战的活动为学生提供丰富的学习体验,帮助他们建构专业知识框架。本文描述的教学实践旨在帮助学生进行有意义的课前学习。一个学期的课程实践表明,无论教学对象的英语水平如何,针对学生困难进行设计的混合式英语学习已得到多数学生的认可,有效提升了学生对课程的参与度、投入度和满意度。同时,也提示教师在今后的设计中更注重学生的当前水平和实际需求:对成绩较好的学生设计更有挑战度的活动,对成绩较弱的学生提供更多的脚手架。学习任务的数量和类型设计都应该成为SC和BL教学设计的重点。总之,这种模式也对语言教师提出了更高的要求,他们不但需要扎实的语言基本功、熟练的教育技术,更需要对现代教育理念的深刻理解和应用。

致谢

本文系北京印刷学院2020年重点教改项目“以学生为中心的大学英语线上线下混合教学模式研究”(项目编号:22150120030/009)的研究成果之一。

参考文献

- [1] 教育部高等学校大学外语教学指导委员会.大学英语教学指南(2020版)[M].北京:高等教育出版社,2020。
- [2] 赵炬明.论新三中心:概念与历史[J].高等工程教育研究,2016,3:35-55。
- [3] 应惠兰等.大学公共英语教学改革——以学生为中心的主题教学模式[J].外语教学与研究,1998,4:22-26。
- [4] 赵炬明.打开黑箱:学习与发展的科学基础(上)[J].高等工程教育研究,2017,3:31-52。
- [5] 赵炬明.打开黑箱:学习与发展的科学基础(下)[J].高等工程教育研究,2017,4:30-46。
- [6] 赵炬明.聚焦设计:实践与方法(上)[J].高等工程教育研究,2018,2:30-44。
- [7] 李耸等.论以学生为中心的教学模式与大学英语教学改革[J].东北大学学报(社会科学版),2005,2:144-147。
- [8] Sharma, P. & B. Barrett. Blended Learning: Using Technology in and Beyond the Language Classroom [M]. Oxford: Macmillan, 2007.
- [9] Tomlinson, B & C. Whittaker. Blended Learning in English Language Teaching: Course Design and Implementation [M]. British Council, 2013.
- [10] Mohammed, Amal I. Blended learning in English language teaching contexts [J]. Educational Sciences, 2018, 45 (3): 389-403.
- [11] 杨芳等.大学英语混合式教学模式探析[J].外语电化教学,2017,2: 21-28。
- [12] 王志宏,张杰.“云班课”混合式学习模式建构研究[J].中国电化教学,2020,3:100-105。
- [13] Garrison, D. R. & N. D. Vanghan. Blended Learning in Higher Education: Framework, Principles, and Guidelines [M]. John Wiley & Sons, Inc., 2008.